

## Воинствующее честолюбие

*Закончились два юбилейных года на тверской земле, отиумели праздничные события, и вдруг вновь конференция о Михаиле Тверском! И все это, как можно догадаться, ради одного единственного доклада тверского археолога: «Участниками или наблюдателями Бортеневской битвы были татары с Кавгадыем?»*

Начало доклада, это почти плач Ярославны: "Главные справочники страны «Древняя Русь в Средневековом мире», это «Православная энциклопедия», это «Большая Российская энциклопедия», все это – издания начала XXI века, «...авторы статей по тверской тематике главные справочные всероссийские издания превращают в орудия против своих оппонентов...» Вот цитата из Большой Российской энциклопедии: «сражение Михаила Тверского с объединенными силами Юрия Московского и монголотатар под командованием Кавгадыя». Мы, по мнению Российской энциклопедии, должны согласиться с тем, что князь, а «вся биография тверского князя, начиная с 1300-го года, рисует его на фоне всех русских князей самым послушным ханской воле», что этот «самый послушный Орде» русский князь позволил себе обнажить меч против Ордынского Посла?! Это же нонсенс! И в результате «на базе мемориала в Старицком районе, на месте, где никогда никакой Бортеневской битвы не было, проходят патриотические воспитательные мероприятия».

Вот справка об отчете археологической экспедиции 1992 года, который опубликован в книге «Бортеневская битва. Мифы и реалии». «3-7 мая 1992 г. были проведены разведочные обследования урочищ Бортенево и Секерниково, расположенных по обоим берегам руч. Строганец», научным руководителем которых был сделан отчет для института истории России, вот выводы этого доклада: «Таким образом, находок вооружения XIV в. на данной территории не обнаружено, однако керамический материал позволяет констатировать, что поселение в урочище Бортенево существовало в XIV в.,

что подтверждается и летописными привязками сражения 1317 г. Михаила Тверского с Юрием Московским и Кавгадыем именно к Бортенеvu». Подписано уважаемым археологом, бывшим сотрудником ТвГУ, который в мае 1992 г. признал это место, как место битвы «Михаила Тверского с Юрием Московским и Кавгадыем».

И едва пролетело два года, у нашего археолога поменялась точка зрения и теперь он громогласно заявляет, что на открытом им в 1992 г. месте «никогда никакой Бортенеvской битвы не было». А в телепередаче тверского ТВ «За други своя» режиссера Т. Корсуновой сотрудник отдела археологии тверского музея с извиняющейся очаровательной улыбкой сообщает: «Ну вот пока, к сожалению, место Бортенеvской битвы мы не нашли, ну, правда, особенно и не предпринимали большие усилия для его поиска».

Возможно, археолог, о котором идет речь, много сделал при раскопках Новоторжского монастыря. Но вот его попытки теоритического осмысления исторических событий, иначе говоря, попытка заняться источниковедением, вызывают очень большие вопросы.

Объявив с подачи В.Л. Янина величину версты не 1.5 км, а 1.06 км, т.е., практически, равной одному километру археолог локализовал место битвы в районе «Бродов» на Волге, что не в 40 верстах от Твери, а в 40 км. Но по сведениям математика Л.Ф. Магницкого, Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона, современных исследователей – математика А.А. Гурштейна, профессора Е.И. Каменцевой, величина древней версты равна приблизительно 1,4 - 1,5 км. Поняв, наконец, что он отказывается от общеизвестной информации, этот археолог стал утверждать, что искать Бортенево необходимо не беря во внимание источники «не учитывая, приведенное в них расстояние в верстах». В работе «Мифы и реалии» я привёл отзыв профессора Е.И. Каменцевой, которая опровергает мнение В.Л. Янина. Тогда упомянутый археолог обратился и к Е.И. Каменцевой. Он процитировал текст – выдержку из её работы «Русская метрология». И здесь учёный подошёл к тому рубежу, который, думается, нельзя переходить ни

одному, уважающему себя, человеку. Такого текста, который приводится, как цитата из «Русской метрологии», нет! Это ложь... Свои собственные суждения данный археолог преподнёс нам, как мнение профессора! Дабы расставить все точки над *i*, я от имени общества Михаила Тверского сделал запрос по этой проблеме Е.И. Каменцевой, вот финал ее ответа: ...«координаты Бортеневского сражения обществом Михаила Тверского определены правильно». Научная полемика допускает диаметрально противоположное толкование одного и того же факта, но откровенная фальсификация безнравственна. И об этой и о других фальсификациях и подтасовках археолога я подробно рассказал в работе «Ледовое побоище» еще в 2010 году. После такого конфуза археолог уже в третий раз поменял свою точку зрения на локализацию места Бортеневской битвы. И теперь, в качестве места битвы, преподносится урочище Бортенево, существовавшее до XIX века на берегу Кольпинского болота, около Волги, где на другом берегу на Север расположены Иванищи, что само по себе чудовищная нелепость, ибо такой мощный гидроним, как «Волга», стал бы основным при локализации места битвы, а его нет.

Археолог выдвигает гипотезу о «Ледовом побоище» на льду Кольпинского озера. Более того сообщает, что «была археологическая экспедиция», подтвердившая, что «сражение 22 декабря 1317 г. могло произойти на льду Бортеневского озера, превратившегося теперь в болото». Никаких следов этой «археологической экспедиции» найти не удалось и пришлось обратиться по данной проблеме в наш Политехнический институт, тем более, что он когда то назывался Торфяным институтом. И вот фрагмент «экспертного заключения» профессора В.В. Панова о возрасте болота: «...его возраст можно прогнозировать до 8 – 9 тысяч лет». Полный текст «заключения» содержится в моей работе «Ледовое побоище». Иными словами – 700 лет назад на этом месте было болото. Сражение больших масс конных войск на болоте – это очередное великое «научное» открытие данного археолога.

В.С. Борзаковский локализовал Бортенево на ручье Астраганец в 32 верстах от Старицы. Сам же Астраганец впадает в р. Шоша. А чуть ниже от впадения на Шоше стоял Богородичный монастырь, который после Бортеневской битвы получил второе название – Астраганский. Это название монастырь сохранил вплоть до своего исчезновения в водах разлившейся Шоши при создании Иваньковского водохранилища. И это становится еще одним бесспорным подтверждением, что битва была именно там.

И несколько слов об участии Кавгадыя в битве. В феврале 2016 г. в Твери состоялась презентация книги профессора МГУ Н. Борисова, где он привел 4 фото мемориала Бортеневской битвы, который создан обществом Михаила Тверского на месте бывшей деревни Бортенево на ручье Астраганец. Вот что Н. Борисов пишет о битве: «Ханский посол Кавгадый поначалу участвовал в битве на стороне Юрия». И далее приводит цитату из Тверской летописи: «А Кавгадый повеле дружине своей стяги поврещи, и неволею сам побежа в станы». Общество Михаила Тверского обратилось и к самому крупному и авторитетному специалисту в области тверского средневековья профессору В. Кучкину с просьбой высказать свою точку зрения по этому вопросу. Его ответ, по сути, идентичен точке зрения Н. Борисова: Михаил «...к началу Бортеневского сражения... развернул свои знамена и в военном отношении составил единое целое с войском Юрия Московского и союзных Юрию князей...стычка явно имела место, почему Михаил Ярославич Тверской и был обвинен в ханской ставке в том, что он бился с татарским послом».

В качестве подтверждения неучастия Кавгадыя в сече археолог приводит примеры, вот один из них: «В 1310 году под Брянском сошлись в бою князь Святослав и Василий, однако, воины первого, т.е. Святослава «стяги своя повергоша, а сами побегоша». Т.е. после того, как повергнуты знамена, начинается бегство воинов, в случае же с Кавгадыем никакого бегства татар не отмечаем». Трактовка этого эпизода отечественной истории просто безнравственна. Битва под Брянском во многом напоминает ситуацию

при Бортенево. Дело в том, что Василий, будучи племянником, привел, как и Юрий Московский, на своего дядю Святослава татар. Но князь Святослав вышел на битву не один, а с «брянцами», а те, не выдержав сражения с татарми, предали князя Святослава. И именно брянцы «стяги своя повергоша, а сами побѣгоша». На самом деле князь Святослав стяги не опускал, бился до конца, пока не пал на поле брани. Как видим, нашему археологу не привыкать клеветать на русских князей. Что же касается бегства с поля боя после опускания знамен и признания этим поражения, то не всегда опускание знамен, т.е. просьба о пощаде, завершалась бегством. Но, тем не менее, обвинением археолога в подтасовке фактов и манипуляциях с источниками служит изложение финала Бортеневской битвы в Патриаршей летописи: «А Кавгадый повелѣ дружинѣ своей стяги повреци и неволею сам побѣжа в станы». Сам же археолог приводит аналогичное изложение событий по Рогожскому летописцу: «Кавгдые повеле дружине свои стяги повреци, а сам не любуя поиде в станы».

Я не могу не привести и еще одну цитату из доклада, о котором идет речь: «Еще одно тверское направление в Михаилоиерархии можно назвать патриотическим. На базе мемориала в Старицком районе, на месте, где никогда никакой Бортеневской битвы не было, проходят патриотические воспитательные мероприятия». Какая изысканная, тонкая ирония над понятием «патриотизма», даже рожден новый термин – «Михаилоиерархия»! Я уже слышу восторженные рукоплескания наших либералов. И, конечно, в этой связи вспоминается радиопередача в Твери от 05.12.98., организованная по инициативе нашего археолога. Вот слова журналиста В. Савельева: «Не удивлюсь, если увижу на тверских улицах кумачовые транспаранты: "Михаил — ум, честь и совесть нашей эпохи", "Михаил и сейчас живее всех живых"!» Впрочем, археологу далеко до профессионала журналиста, цинизм которого беспощадно клеймит позором даже Небесного покровителя Твери и первого великого князя всея Руси и тех, кто склоняет колена пред Его памятью.

Выше сказанное обнажает главное, во имя чего было затеяно это подобие конференции. Это было сделано ради вброса в сознание тверитян и всей России величайшей лжи, что: «...в Бортеневском сражении Михаил Ярославич Тверской не был победителем татар. Это была схватка Твери с Москвой».

Это же было сделано и в видео фильме «Сердце святого князя». Известный тверской журналист и краевед, кандидат философских наук, не стал открыто спорить с другим создателем этого фильма кандидатом исторических наук Г.С. Гадаловой, а элегантно обошел полемику, заявив, что Михаил «разгромил объединенную рать, в которой были и татарские воины». Внимательный читатель не может не заметить противоречие между двумя создателями фильма по самому принципиальному вопросу – разбил или нет Михаил Тверской в Бортеневской битве и Ордынские рати? Ибо из уст ведущей, т.е. в дикторском тексте прозвучали такие слова: «Он (Михаил) запретил своим воинам бить татар на поле боя... но по Руси пошли слухи, что он победил на поле боя!» О том, что «запрещение бить татар на поле боя» – ложь я скажу несколько ниже, но то, что это позиция именно бывшего члена Общества Михаила Тверского нет сомнений, ибо эта позиция привела к тому, что Общество было вынуждено расстаться с нею. Более того, её пламенное сердце родило еще один аргумент, оправдывающий данную позицию – это Народная Молва! Т.е. поражения татар не было, но сами русичи виноваты – уж очень громко они везде твердили о своей первой победе над ордынской конницей. Двуличие этой ситуации обнажается тем, что в этом фильме цитируется В. Кучкин: «Был создан прецедент, как сказал Кучкин, что можно бить и золотоордынцев», и одновременно поддерживается позиция археолога, что это «была схватка Твери с Москвой».

Именно поэтому большая часть своего доклада у археолога посвящена утверждению того, что «...окаянного Кавгадыя з другы не повеле князь великий избити». Это выдвигается, как главный аргумент при доказательстве того, что Михаил Тверской с Кавгадыем в бой не вступал. Но ведь это

откровенная манипуляция исторической информацией. Археолог позиционирует себя, как историка – источниковеда, смело опровергающий профессоров В. Кучкина, Н. Борисова, Е. Конявскую, и выглядит, в результате, как начинающий краевед. Дело в том, что Михаил Тверской приказ: «...Кавгадыя з другы не повеле избити», действительно дал – но не перед битвой, а после нее, приказ этот относится к татарам после битвы. Это ярко подтверждает изложение событий во многих источниках. В самом «Житии» об этом говорится уже после описания битвы: «Окаянного же Кавгадыя и жену (Юрия) велел князь отпустить из плена». Но о каком же плене может идти речь, если Кавгадый и остальные ордынцы просто наблюдали за битвой? Наиболее ярко и точно это изложено в Патриаршей летописи: «А Кавгадый повеле дружине своей стяги повреци и неволею сам побежа в станы... а назавтрее побоища... Михайло же Ярославичь Тверскій Татарѣ Кавгадыевыхѣ избивати их не повелѣ... » Эта манипуляция, приводящая к откровенной лжи при изложении наиважнейшего события – позволяет археологу отрицать первую победу Тверского князя над ордынской ратью в открытом сражении. И одним из важнейших «приемов», которым пользуются «остепенённые», защитившие кандидатские диссертации историки, является высокомерное противопоставление «профессионалов» и «дилетантов – краеведов». Суть этого «приема» - изначальное объявление любого краеведа, любой его статьи, любой его работы дилетанством.

Закончился доклад. Докладчик складывает на груди руки, величественно оглядывает полупустой зал. Нет, это не докладчик, приехавший из столицы, просветить провинциальную Тверь, это Бонапарт на развалинах покоренной Москвы! А в моей провинциальной голове набатом звучит: что же из хорошего археолога сделало ниспровергателя святыни, заурядного Герострата? И будто, кто-то мне шепчет – Воинствующее честолюбие! Сам храм Михаила был разрушен еще в 1935 году, но более 30

лет потомок Герострата пытается разрушить Храм, хранящийся в наших душах.

Отрицание или замалчивание поражения ордынских войск низводит Бортеневскую битву до рядовой разборки русских князей, а в этом случае у Орды не было причины для столь показательной казни.

Это поняли московские профессора, доктора наук. Это отметил председатель Российского исторического общества Сергей Нарышкин: «Впервые победив ордынцев в открытом бою, он (Михаил) добровольно явился на ханский суд и принял смерть, чтобы не допустить разорения родного города». Это понял и тверской губернатор И.М. Руденя, инициировавший восстановление Святыни тверской земли – Спаса Златоверхого и поздравивший в декабре 2017 г. года тверскую землю, всех тверитян с тем, что наши предки «...задолго до Куликовской битвы разрушили миф о непобедимости монголо–татарской конницы».

***Г.Н. Пономарёв***  
***член Российского Исторического общества,***  
***председатель общества Михаила Тверского.***